**2025　固体物理学I　相互評価シート**【2nd Stage 格子振動】

**プレゼンテーション実施日：　2025年　　7　月　　18　日**

学籍番号：　　8223036　　　氏名：　栗山淳　　　　　　　　\_

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 班名\_\_AO\_\_\_\_\_\_\_\_  1st発表者  氏名\_\_天野怜\_\_ | 班名\_\_AO\_\_\_\_\_\_\_\_  2nd発表者  氏名\_\_南茂結衣\_\_\_\_ | 班名\_\_\_AO\_\_\_\_\_  3rd発表者  氏名\_\_馬場晃大\_\_ | 班名\_\_\_\_\_AU\_\_\_\_\_  1st発表者  氏名\_\_冨山裕二\_\_\_ | 班名\_\_AU\_\_  2nd発表者  氏名\_\_\_末永光\_\_\_\_ | 班名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  3rd発表者  氏名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 |
| 講演者が調査発表した内容について、 |  |  |  |  |  |  |
| 発表内容は理解しやすいものでしたか？ | 4 | ４ | 4 | ４ | ４ |  |
| 発表資料はわかりやすく構成されていましたか？ | 4 | 4 | 4 | ４ | ４ |  |
| 発表資料は見やすく構成されていましたか | 4 | 4 | 4 | ４ | ４ |  |
| この発表で固体物理学内容の理解が進みましたか？ | ３ | 4 | 4 | ４ | ４ |  |
| 発表者の取り上げた固体物理学内容は、自分にとって  わかりにくいと感じている項目ですか？ | 3 | 4 | 4 | ４ | ４ |  |
| この発表で、発表者の取り上げた固体物理学内容は  すでにある程度理解している内容でしたか？ | 4 | 3 | 3 | ３ | ３ |  |
| 発表資料の作成準備を十分に行ったと感じますか？ | 4 | ４ | 4 | 3 | ４ |  |
| プレゼンテーションについて、 |  |  |  |  |  |  |
| 聴講者にとってわかりやすいと感じる  プレゼンテーション構成になっていますか？ | 4 | 4 | 4 | 4 | ４ |  |
| 1枚あたりの記載内容量は適切ですか？ | 5 | 5 | 5 | ４ | ４ |  |
| 発表資料のアニメーションは  見やすくなるように設定されていましたか？ | 4 | 4 | 4 | 4 | ５ |  |
| 適時、聴講者の方を見ながら発表していますか？ | 4 | 5 | 4 | 4 | ４ |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| ●この班の発表を見ての感想  ●自分達の班との相違点  ●参考になった点 | デバイモデルへの説明がスムーズですごく分かりやすかった。  スライド一枚一枚の情報量が多すぎることがなく，発表の話す速さも聞きやすくてとても理解しやすい発表だった。 | | | アニメーションをうまく使ってみている人を飽きさせないスライドだった。  少し声が小さくて話し合ている内容が聞こえずらかった。 | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 班名\_\_AL\_\_\_  1st発表者  氏名\_\_\_林俊也\_\_ | 班名\_\_\_AL\_\_\_  2nd発表者  氏名\_\_陳毅雷\_\_ | 班名\_\_\_AL\_\_\_  3rd発表者  氏名\_\_坂井果歩\_\_\_\_ | 班名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  1st発表者  氏名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 班名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  2nd発表者  氏名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | 班名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  3rd発表者  氏名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 | 評価  (そう思う)5・4・3・2・1 |
| 講演者が調査発表した内容について、 |  |  |  |  |  |  |
| 発表内容は理解しやすいものでしたか？ | ４ | ４ | ４ |  |  |  |
| 発表資料はわかりやすく構成されていましたか？ | 4 | ４ | ４ |  |  |  |
| 発表資料は見やすく構成されていましたか | ４ | ３ | ４ |  |  |  |
| この発表で固体物理学内容の理解が進みましたか？ | ４ | ４ | ４ |  |  |  |
| 発表者の取り上げた固体物理学内容は、自分にとって  わかりにくいと感じている項目ですか？ | ４ | ４ | ４ |  |  |  |
| この発表で、発表者の取り上げた固体物理学内容は  すでにある程度理解している内容でしたか？ | 4 | ３ | ３ |  |  |  |
| 発表資料の作成準備を十分に行ったと感じますか？ | ４ | ３ | ４ |  |  |  |
| プレゼンテーションについて、 |  |  |  |  |  |  |
| 聴講者にとってわかりやすいと感じる  プレゼンテーション構成になっていますか？ | ４ | ４ | ４ |  |  |  |
| 1枚あたりの記載内容量は適切ですか？ | ４ | ３ | ４ |  |  |  |
| 発表資料のアニメーションは  見やすくなるように設定されていましたか？ | ３ | ４ | ４ |  |  |  |
| 適時、聴講者の方を見ながら発表していますか？ | ４ | ４ | ４ |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| ●この班の発表を見ての感想  ●自分達の班との相違点  ●参考になった点 | 図をたくさん用いていて式の意味が具体的にイメージできるような発表でとてもよかった。  魔法瓶など具体的な例を用いて聞いている人に分かりやすく説明されていてよかった。 | | |  | | |